

Nota van Inlichtingen -2- 'Personeelsinformatie- en salarissysteem'

Referentie: IBMN-2025-VIJ-MR-002

Gemeente Vijfheerenlanden

Datum: woensdag 5 november 2025

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
1	Nvl 1, vraag en antwoord 43	De GIBIT Is een set van algemene voorwaarden waar de SLA van inschrijver aan voldoet, echter zijn er altijd nuances. De GIBIT laat ook toe dat er wordt afgeweken van bepaalde zaken. Inschrijver stelt voor dat de SLA prevaleert boven de GIBIT 2023. Vraag: Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Akkoord, mits de SLA voldoet aan de GIBIT voorwaarden en de eisen vanuit het PvE.
2	PVE, non-functioneel, TECH 76	Inschrijver biedt de mogelijkheid om aan één licentie een identity provider te koppelen. Daarmee voldoet inschrijver dus niet aan deze eis. De oplossingen die inschrijver hiervoor heeft zijn: 1. overstappen op twee-factorauthenticatie. 2. Toestaan dat beide inlogmethodes zijn toegestaan. Vraag: Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze werkwijze als invulling van de eis? Zo nee, is aanbestedende dienst bereid om deze eis om te zetten naar een wens?	De eis is aangepast, naar één tenant. (TECH76). Oude eis: De ICT-Prestatie ondersteunt het koppelen met meerdere Entra ID tenants. Nieuwe eis: De ICT-Prestatie ondersteunt het koppelen met een Entra ID tenant.
3	Nvi 1, vraag en antwoord 4	Aanbestedende dienst geeft aan dat er sprake is van de CAO WSW. Hierover heeft inschrijver een aantal aanvullende vragen, met betrekking tot de inrichting. Vragen: 1. Is er ook sprake van het aanleveren van WSW-statistiek en/of urenregistratie vanuit het systeem? 2. Wat voor client-volgsysteem gebruikt aanbestedende dienst momenteel voor deze doelgroep? Inschrijver biedt, in haar systeem, ook een client-volgsysteem. Is de vervanging van het client-volgsysteem ook onderdeel van deze aanbesteding? 3. Welke functionaliteiten, met betrekking tot selfservice, zijn van toepassing voor deze doelgroep?	Ondanks dat we wel werkgever zijn, voeren we de CAO WSW regeling niet uit, dit wordt gedaan door een externe partij.
4	Nvl, vraag en antwoord 18, WCAG	Aanbestedende dienst geeft aan dat voorlopig akkoord wordt gegaan met nalevingsstatus B, mits de inschrijver een concreet plan van aanpak aanlevert met een duidelijke tijdslijn en deadlines voor onderdelen die nog niet voldoen aan WCAG 2.1 niveau A en AA. Inschrijver wil erop wijzen dat een dergelijk plan van aanpak met concrete deadlines niet realistisch is en disproportioneel. De digitale toegankelijkheid van een oplossing wordt namelijk structureel en doorlopend verbeterd binnen het reguliere releasebeleid, op basis van gebruikersfeedback, veranderende standaarden en technische ontwikkelingen. Dit proces is continu en generiek, en niet specifiek afgestemd op één individuele opdrachtgever. Daarnaast zijn de WCAG 2.1-richtlijnen bedoeld als streefdoelen, waarbij zelfs gespecialiseerde toegankelijkheidsbureaus bevestigen dat geen enkel systeem volledig aan niveau A en AA voldoet. De eis om hiervoor een tijdsgebonden plan van aanpak te overleggen, suggereert dat volledige naleving op korte termijn haalbaar is, wat in de praktijk niet uitvoerbaar is zonder maatwerk aan de standaardsoftware – iets wat niet past binnen het SaaS-concept inschrijver(s). Vraag: Is de opdrachtgever bereid om deze eis te laten vervallen of te herformuleren, zodat volstaan kan worden met een aantoonbaar commitment van de leverancier om de WCAG-richtlijnen structureel en aantoonbaar te volgen binnen het reguliere ontwikkel- en releaseproces, conform het advies van het Forum Standaardisatie?	De opdrachtgever herformuleert de eis. We veranderen de eis mbt WCAG naar inspanningsverplichting, echter wil de opdrachtgever proactief worden geïnformeerd over de inspanning die de opdrachtnemer levert om te komen tot WCAG 2.1 /EEA. Voor opdrachtgever is dit een wettelijke vereiste. Graag verneemt de opdrachtgever bij inschrijving welke componenten wel/niet voldoen.
5	NVI, vraag en antwoord 30	Wij begrijpen dat de aanbestedende dienst de voorkeur geeft aan het uitwerken van het implementatieplan buiten het online portaal van de opdrachtnemer. Inschrijver wil echter nogmaals benadrukken dat dit portaal onderdeel uitmaakt de standaard implementatiemethodiek van inschrijver. Deze methodiek is speciaal ontwikkeld om implementaties gestructureerd, transparant en beheersbaar te laten verlopen. Het online implementatieportaal bevat alle noodzakelijke faseringen, activiteiten, verantwoordelijkheden en voortgangsrapportages, en vormt daarmee het centrale sturingsinstrument binnen elke implementatie. Afwijken van deze werkwijze zou betekenen dat de opdrachtgever niet profiteert van de bewezen standaardaanpak, kwaliteitsborging en efficiëntie die hiermee gepaard gaan. Vraag: Is de opdrachtgever, gelet op het feit dat het online implementatieportaal een integraal onderdeel is van de standaard implementatiemethodiek en essentieel is voor de beheersing, transparantie en kwaliteit van het project, alsnog bereid akkoord te gaan met het gebruik van dit portaal voor het gezamenlijk uitwerken van het implementatieplan?	Opdrachtgever is bereid te werken in het portaal van de opdrachtnemer en dit portaal te gebruiken voor het gezamenlijk uitwerken van het implementatieplan. Hiernaast wil opdrachtgever graag goede governance op het project inrichten. Hier zullen nadere afspraken over gemaakt moeten worden.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
6	NVI, vraag en antwoord 8	In uw antwoord op vraag 8 geeft u aan dat de voorgestelde scope niet compleet is en dat er nog vrije velden en andere gegevens binnen Workforce meegenomen moeten worden in de conversie. Het is voor de inschrijvers daarmee niet duidelijk wat de omvang van de scope voor de conversie is en kan de inschrijver niet vaststellen of zij kan voldoen. Bijvoorbeeld; indien u onder de 'andere gegevens' ook de dossiers van oud medewerkers verstaat, kan de inschrijver deze meenemen in de conversie en deze op vrije velden plaatsen. Het is echter niet mogelijk voor de inschrijver om eventuele nog lopende workflows in Workforce mee te converteren. Deze workflows dienen eerst afgerond te worden. Daarbij adviseert de inschrijver u dringend om, gezien de hoge impact op de conversie qua kosten en complexiteit, geen historische inrichting te eisen. Het is voor de inschrijver noodzakelijk om duidelijk en concreet beeld te krijgen van de inhoud en de omvang van de conversie om een passend aanbod te kunnen doen. Wij verzoeken u daarom om: - Nader te specificeren om hoeveel vrije velden en welke aanvullende gegevens uit Workforce het gaat - Aan te geven hoeveel historische dossiers van oud-medewerkers u wenst te migreren (indien van toepassing) - Te bevestigen dat openstaande workflows worden afgerond in Workforce - Te bevestigen dat historische inrichting geen onderdeel van de scope is	A: De opsomming door de vraagsteller gegeven is te klein. Op z'n minst moeten hier de memo velden en arbeidsverleden voor vaststellen jubilea bij komen. B: Er worden geen personeelsdossiers van oud-medewerkers geconverteerd. Deze kunnen in de dump die we van ADP krijgen nog makkelijk worden opgezocht. C: Openstaande workflows worden afgerond in Workforce en hoeven niet te worden geconverteerd. D. Historische inrichting valt niet onder de scope. Behalve bij ziekteverzuim administratie.
7	Niet Functioneel - Programma van eisen, TECH51	In eis TECH51 geeft u aan: "Alle gegevenstransacties tussen de omgeving van de Opdrachtgever en de Opdrachtnemer lopen of via een IPsec VPN tunnel met een niveau van encryptie nummer 2 of 3 (door de Opdrachtgever in overleg met de Opdrachtnemer nog te bepalen) of middels koppelingen via een reversed proxy in een DMZ omgeving van de Opdrachtgever. IPsec site2siteVPN" De oplossing van de inschrijver ondersteund DMZ of IPsec VPN niet. De oplossing van de inschrijver is een cloudplatform en communicatie vindt plaats via internet. Door middel van beveiligde verbindingen (HTTPS) en met een token krijgt een derde partij toegang tot de betreffende gegevens in de applicatie. Hierbij kan worden ingesteld welke IP-adressen toegang hebben tot de API. Alle communicatie is beveiligd middels TLS 1.2/1.3 versleuteling. Zo blijven we binnen de technische mogelijkheden van de platforms én realiseren we een veilige integratie. Kan de inschrijver daarom uitgaan van een architectuur waarbij externe leveranciers via een beveiligde verbinding (bijvoorbeeld HTTPS encryptie) communiceren via REST API en toegang krijgt op basis van een token die gegenereerd kan worden vanuit de oplossing van de inschrijver? Zo nee, graag nadere toelichting.	Akkoord.
8	NVI, vraag en antwoord 31	In het antwoord op vraag 31 geeft u aan dat functionele specificaties opgenomen dienen te worden in het implementatieplan. In inschrijver heeft met haar vraag willen aangeven dat dit niet mogelijk is zonder dat hiervoor overleg heeft plaatsgevonden met de opdrachtgever. Functionele specificaties zijn voor iedere klant anders en derhalve op voorhand niet in te vullen door de inschrijver. Bij inschrijving dient de inschrijver een concept implementatieplan in waarin de onderdelen zoals genoemd in gunningscriterium G2.1 Implementatieplan aan bod komen. Na de definitieve gunning wordt er, zoals u ook stelt in dit gunningscriteria, een definitief implementatieplan vastgesteld. De functionele specificaties zijn hier onderdeel van. Kunt u bevestigen dat deze werkwijze voor inschrijving volstaat? Zo nee, graag nadere toelichting.	Akkoord.
9	Bijlage H artikel 6.6	Aanbestedende dienst geeft aan niet akkoord te gaan met het principe van nacalculatie voor werkzaamheden buiten scope en verzoekt om verdere duiding van werkzaamheden die wel en niet binnen de scope vallen. Inschrijver verzoekt om nadere toelichting, zodat de afbakening van verantwoordelijkheden en kosten eenduidig kan worden vastgelegd. Kunt u aangeven of Aanbestedende dienst met "werkzaamheden binnen de scope" doelt op: - alle activiteiten die behoren tot het reguliere onderhoud en beheer van de geleverde oplossing, inclusief aanpassingen die voortvloeien uit wijzigingen binnen het eigen systeem en de overeengekomen standaarden (bijvoorbeeld beveiligingsupdates, standaard releases en bugfixes); - of dat hieronder ook werkzaamheden vallen die het gevolg zijn van wijzigingen of uitbreidingen binnen het applicatielandschap van de opdrachtgever, zoals nieuwe koppelingen, aanpassingen aan systemen van derden of het aansluiten op gewijzigde API's buiten de invloed van opdrachtnemer? Inschrijver verzoekt om bevestiging dat werkzaamheden die voortvloeien uit wijzigingen aan externe systemen of omgevingen buiten de invloedssfeer van opdrachtnemer worden beschouwd als additionele werkzaamheden, die in overleg en op basis van nacalculatie kunnen worden uitgevoerd.	A) Binnen scope van opdracht. B) Buiten Scope van opdracht. Opdrachtgever is het ermee eens dat het hier gaat om onderhoud (regulier en wettelijk) en beheer incl. beveiligingsupdates. Verzoek op bevestiging van werkzaamheden - Akkoord.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
10	Bijlage H artikel 10.12	Aanbestedende dienst geeft aan dat, indien het applicatielandschap wijzigt, de applicatie hieraan gekoppeld moet zijn voordat deze in productie kan worden genomen, en dat in dat geval activiteiten nodig zijn om een interface met de opdrachtnemer in productie te brengen. Tevens wordt aangegeven dat interfaces die buiten de opdrachtnemer om zijn gerealiseerd niet onder deze eis vallen, tenzij deze afwijken van de standaarden die door opdrachtnemer worden gehanteerd. Inschrijver verzoekt om nadere verduidelijking ten aanzien van de scope en verantwoordelijkheidsverdeling. Kunt u bevestigen dat: a) de verplichting voor opdrachtnemer om koppelingen te realiseren of aan te passen uitsluitend geldt voor interfaces die binnen de overeengekomen scope en standaarden van de opdrachtnemer vallen; b) koppelingen of interfaces die worden geïnitieerd of beheerd door derden (buiten opdrachtnemer om) alleen onder deze verplichting vallen indien zij aantoonbaar afwijken van de vastgestelde interoperabiliteitsstandaarden; en c) in gevallen waarin aanpassing van interfaces noodzakelijk is door wijzigingen in het applicatielandschap van de opdrachtgever, dit zal worden beschouwd als een additionele wijziging of meerwerkactiviteit, uit te voeren in overleg tussen opdrachtgever en opdrachtnemer?	De opdrachtgever heeft besloten om de interfaces buiten scope van de aanbesteding te halen. De opdrachtgever gaat hierbij uit van maatwerk interfaces, de standaard interfaces o.a. (maar niet limitatief) de interface naar belastingdienst, ABP, UWV verwacht de opdrachtgever wel in scope. De maatwerkinterfaces kunnen in het implementatie traject worden meegenomen en op basis van nacalculatie worden ingericht.
11	Bijlage H artikel 10.13	Dank voor de toelichting. Inschrijver begrijpt dat met “op verzoek van” wordt bedoeld dat updates en upgrades in goed overleg worden ingepland, maar dat deze binnen een SaaS-omgeving altijd centraal door de leverancier worden uitgevoerd, zonder individuele uitvoering per opdrachtgever. Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat het betreffende artikel daarmee niet van toepassing is in de zin van individuele, op verzoek uit te voeren updates of upgrades, en dat “in goed overleg” uitsluitend ziet op afstemming en communicatie over planning en impact binnen het reguliere releaseproces van de SaaS-dienst?	Dat wordt bevestigd.
12	Bijlage H artikel 12.3	Aanbestedende dienst heeft aangegeven niet akkoord te gaan met het voorstel om in artikel 12.3 de term resultaatsverbintenis te vervangen door inspanningsverplichting. Inschrijver verzoekt om verduidelijking van de reikwijdte en toepassing van deze bepaling binnen de context van een SaaS-dienst. Kunt u toelichten of met de term resultaatsverbintenis wordt bedoeld dat: a) de leverancier resultaatverplichtingen heeft op het niveau van de overeengekomen servicelevels (zoals beschikbaarheid, performance, beveiliging en compliance), of dat b) er sprake is van een algemene resultaatsverplichting op de werking van de SaaS-dienst als geheel, wat afwijkt van de gebruikelijke contractpraktijk bij cloudleveringen? Inschrijver verzoekt om bevestiging dat binnen de levering van SaaS-diensten de verplichtingen van opdrachtnemer worden beschouwd als inspanningsverplichtingen met aantoonbare resultaatcomponenten binnen de afgesproken SLA's en certificeringskaders (bijv. ISO 27001, ISAE 3402).	Hiermee wordt optie A bedoeld. De leverancier heeft resultaatverplichtingen op het niveau van de overeengekomen servicelevels (zoals beschikbaarheid, performance, beveiliging en compliance).
13	Bijlage H artikel 16.4	Aanbestedende dienst geeft aan niet akkoord te gaan met het voorstel om de aansprakelijkheid te beperken tot éénmaal de jaarvergoeding per gebeurtenis en maximaal tweemaal de jaarvergoeding per jaar. Inschrijver verzoekt om nadere toelichting op het door Aanbestedende dienst gewenste aansprakelijkheidskader. Kunt u aangeven: a) welke maximale aansprakelijkheidsomvang Aanbestedende dienst redelijk en proportioneel acht binnen de context van een SaaS-overeenkomst, waarin de invloedssfeer van opdrachtnemer beperkt is tot de geleverde software en bijbehorende dienstverlening; b) of Aanbestedende dienst bereid is een onderscheid te maken tussen directe schade (beperkt tot de jaarvergoeding) en indirecte of gevolgschade (uitgesloten), conform gangbare marktpraktijk; en c) of er ruimte bestaat om de aansprakelijkheid te koppelen aan het feitelijke schadeveroorzakende deel van de dienstverlening (bijv. per module of omgeving), in plaats van de totale contractwaarde? Deze verduidelijking is nodig om te waarborgen dat de aansprakelijkheidsverdeling evenredig, uitvoerbaar en marktconform blijft binnen de aard van een SaaS-dienstverlening.	a) Opdrachtgever gaat akkoord met het maximaliseren van de aansprakelijkheid tot éénmaal de jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan tweemaal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis. b) Niet akkoord, zoals ook in toelichting van de GIBIT is te vinden komt dit onderscheid in de Nederlandse wet niet voor aangezien er geen wettelijke definitie bestaat van directe en indirecte schade. De bepalingen in het BW bieden hierin een vangnet. c) Nee, Opdrachtgever acht het niet wenselijk om de aansprakelijkheid te koppelen aan afzonderlijke modules of onderdelen van de SaaS-dienst. De aansprakelijkheid heeft betrekking op de overeenkomst als geheel, conform de bepalingen zoals opgenomen in de GIBIT 2023. Een opsplitsing per onderdeel zou de uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid van de aansprakelijkheidsregeling onnodig complex maken.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
14	Vraag 12 NVI 1	Aanbestedende dienst verzoekt om verduidelijking t.a.v. vraag 12 uit NVI1. Inschrijver doelt specifiek op de volgende tabbladen in Bijlage A Functioneel Programma van Eisen: - Informatiebeveiliging oud - Informatiearchitectuur oude lay - Privacy oud - DMS & Archief (er is ook een tabblad "DM(S) & Archief") - Nog toevoegen aan PvE Kan aanbestedende dienst bevestigen dat deze tabbladen genegeerd/ verwijderd kunnen worden?	Dat wordt bevestigd. Een nieuwe versie is geüpload.
15	Bijlage A Niet Functioneel - Programma van Eisen.xlsx, tabblad Bruikbaarheid, eis D3	Dank voor de nadere toelichting. Inschrijver begrijpt uit de reactie dat export van gegevens is bedoeld voor geautoriseerde functionele gebruikers (zoals HR-beheerders), dat export in de formaten CSV, XML, XLSX voldoende wordt geacht, en dat GML en SHP niet relevant zijn voor e-HRM-data. In verband met de vermelding van aanvullende formaten en frequentie verzoekt Inschrijver om verdere verduidelijking: a) Kunt u bevestigen dat het exportformaat ODF slechts verplicht is indien het export betreft van documenten of rapportages (en niet van ruwe HR-data), en dat JSON als optioneel formaat mag worden ondersteund voor integratiedoeleinden? b) Kan Aanbestedende dienst toelichten wat bedoeld wordt met "er mag geen limiet zitten op het periodiek exporteren van gegevens"? Betreft dit het autorisatiebeleid (dat een geautoriseerde gebruiker onbeperkt mag exporteren) of een technische vereiste (zoals geen restrictie in frequentie of datavolume)? c) Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat deze eis uitsluitend geldt voor beheerfuncties binnen het e-HRM-systeem, en niet voor eindgebruikers met beperkte rechten? Deze verduidelijking is noodzakelijk om te waarborgen dat de exportfunctionaliteit conform het PvE wordt ingericht, zonder strijd met de AVG of performance-restricties van het SaaS-platform.	Opmerking algemeen) ODS & JSON horen bij de export standaard formaten. A) Indien het om rapportages of documenten gaat, moet het te downloaden kunnen zijn in ODT. JSON is niet optioneel, maar verplicht. Ter verduidelijking: ODS betreft een spreadsheet formaat binnen de open document format standaard (ODF) en dient net zo behandeld te worden als XLSX. B) Het doel is dat we willen voorkomen dat er vanuit een leverancier beperkingen opgelegd worden aan ons om data uit de aanbestede dienst te halen. Ja, het is mooi als we export functionaliteiten kunnen beperken op autorisatieniveau, maar dat dit niet bepaald wordt door de leverancier. Hetzelfde geldt voor frequentie en datavolumes. C) We zien dit graag in een aparte rol (prima als dit een beheerfunctie is), dan wel een passende oplossing.
16	Vraag 70/75 NVI 1	De reactie van aanbestedende dienst op vraag 70 geeft geen antwoord op de gestelde vraag. Het antwoord lijkt betrekking te hebben op vraag 75. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat deze aanname klopt? Zo ja, dan ontvangt inschrijver graag een aangepaste versie van de beantwoording op vraag 70.	Dit antwoord is inmiddels (op 28 oktober) gerectificeerd.
17	Bijlage A Functioneel - Programma van Eisen.xlsx, tabblad Informatiearchitectuur, eis IA.03.03	Aanbestedende dienst geeft aan open te staan voor beoordeling van de geïntegreerde ondertekenfunctionaliteit als functioneel gelijkwaardig alternatief, mits de impact, voordelen en eventuele beperkingen ten opzichte van ValidSign inzichtelijk worden gemaakt. Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat na voorlopige gunning gezamenlijk kan worden vastgesteld of deze geïntegreerde ondertekenfunctionaliteit voldoet aan de achterliggende doelstelling van de eis (rechtsgeldige, veilige en efficiënte digitale ondertekening), en dat de beoordeling hiervan in dat overleg zal plaatsvinden?	Nee, uitgangspunt blijft validsign. Als na gunning blijkt dat de interne ondertekeningstool voordelen biedt kan opdrachtgever besluiten deze functionaliteit in te zetten.

Bijlagen: Aangepast nav NVI 2 - Bijlage A Functioneel - Programma van Eisen